

### **Bylivsgade Kastelsvej - Nej til nedlæggelser af parkeringspladser og nej til legitimerende offentlige høringer**

Jeg protesterer på det kraftigste mod den måde Bylivsgade Kastelsvej politisk er håndteret.

For første gang i mit voksenliv har jeg alvorligt overvejet henholdsvis ikke at stemme til kommunalvalget, stemme blankt med en begrundelse eller stemme på et parti, som ligger til højre for min politiske overbevisning. Det har nu ændret sig, efter det ændrede administrationsgrundlag for bylivsgadepulje 2024.

Min demokratiforståelse er måske naiv, men denne denne sag har for mig at se vist, at nogle politiske partier er så firkantede i deres jagt på klimadagsordner og den i deres øjne korrekte måde at leve på, at almindelige mennesker får trukket beslutninger ned over hovedet uden en offentlig debat - og så i en skjult/hemmelig legitimerende offentlig høring. En høring som disse partier så ved efterfølgende protester kan henholde sig til og sige: "*Jamen, der har jo været en offentlig høring*". - Jeg er ekstremt vred, som jeg aldrig før har været i mit liv.

**Når det så er sagt, har jeg følgende punkter, som jeg synes er væsentlige for Indre By Lokaludvalgs interne høringssvar. Punkterne er uddybet senere med citater fra bedømmelseskriterierne - Og nok mere end én gang. Beklager.**

**Kopi af Bylivsgadernes formål og bedømmelseskriterier 2023 findes på s. 11, hvis nu Lokaludvalget ikke har dem liggende.**

---

#### **Stikord til høringssvar:**

- **Hvem har siddet i bedømmelsesudvalget for Bylivsgaderne 2023 ud over stadsarkitekten, der har en rådgivende funktion og ingen politisk magt? Er de øvrige medlemmer blevet screenet for evt. at have personlige interesser involveret eller have relation til nogen med personlig interesse i projektet? = **Habilitet.** Jf. s. 5, pkt.3.5, d. 7.5.2024, Bilag 2 Administrationsgrundlag for Bylivsgadepuljens idérunde to : [https://www.kk.dk/sites/default/files/agenda/2b5417ad-be72-48c6-9563-4f89e5db7493/83838daa-6df8-4b6f-99ba-2d97837e5d24-bilag-3\\_0.pdf](https://www.kk.dk/sites/default/files/agenda/2b5417ad-be72-48c6-9563-4f89e5db7493/83838daa-6df8-4b6f-99ba-2d97837e5d24-bilag-3_0.pdf)**
- **Formål ikke opfyldt, At sikre trygge bykvarterer:** Kvarteret er trygt, og bliver ikke mere trygt af mere grønt, måske tværtimod. Lommeparken ud for nr.60 (Den ambulante Børneterapi) er utryg, intet indsyn pga. hegn, buske/træer og lavtliggende.
- **Trafikkaos:** Jeg sad idag d. 27/5 kl. 7.30-8.15 på bænken ved pladsen (mindebusten af Castberg) for at iagttage det såkaldte 'morgenkaos'. Det forløb stille og roligt, med skolepatrolje kl. 7.45-8.00 - og adskillelige forældre med børn, der kom efter klokken havde ringet ind. SWEKO's analyse siger - mellem linjerne - det samme.
- **Bedømmelseskriterierne ikke opfyldt** (Den demokratiske værdi, projektkvalitet, lokalitet og realiserbarhed). Vedr. Støj, forurening (kbhkort.kk.kk) + Kravet til afstand til grønne områder <300 meter er opfyldt. Kortet passer ikke med virkeligheden. Jeg har under 300 meter til Garnisons Kirkegården. Hvis man ønsker at opleve et grønt afslappende sted (jf. høringssvarnr. 36, [REDACTED]), findes det rundt om hjørnet i

Classens Have med god plads, masser af lys og bænke, fuglekvidder og duften af jord.

- **Den offentlige (legitimerende) høring:** Ikke interesse i at høre de lokale borgere på vejen. Kun de berørte interessenter Kastelsvej 58, 17 og 19 ud til projektområdet. Begrundelse: De afsatte midler og nok høringssvar generelt. Jf. mine i alt tre breve og modtagne svar fra TMF + fra Line Barfod på vegne af TMU og områdechef Mikkel Balskilde, som lokaludvalget har modtaget.
- **Ikke tilstrækkelig projektoffentlighed jf. Borgerrådgiveren:** Offentligheden fik alene info om projektet. Der var intet om p-belægning, intet om bylivsgadernes relation til Fællesskab København, 'Revideret tillæg til Roadmap 2021-2025' (s.21, pkt.4.3.1.) vedr. omdannelsen af halvdelen af p-pladser for fossile biler, m.v.
- **Samskabelse:** SWEKO har iflg. Balskilde åbenbart haft en underleverandør, der "kunne samskabelse". Jeg tvivler. Jf. også ansøgningsskema (s.4), hvor der står nævnt "dialog". Det er alt for upræcist. Der bør fremadrettet altid fremgå tydeligt, hvilken type borgerdialog, der menes. Og defineres konkret, hvem borgerne er. Er det kun berørte interessenter (der bor ud til projektområdet), initiativtagerne eller alle lokale borgere, der berøres af den afledte konsekvens af projektet (= nedlæggelse/omdanning af almindelige p-pladser uden erstatning i rimelig afstand).
- **Betydning for legitimerende høringstype, at Bylivsgaderne hører under vejloven?:** Det bør undersøges.
- **Fordrejende tværsnit, der viser plankeværk,** som fylder bredden af 4 p-pladser ud af hele projektområdets længde.
- **Der er meget grønt, mange træer og gadehaver i hele gadens længde.**
- **Caféjer, [REDACTED], er grundejeren i nr. 17-19 og en del af arbejdsgruppen.** Han vil have skråparkeringspladser på Kristianiagade op mod Dag Hammarskjølds Allé. "Det kommer", sagde han til mig i går aftes d. 26. maj da jeg tilfældigvis faldt i snak med ham, uden at vide hvem han var. Han mener også, at der om få år kommer førerløse biler, så man kan trykke på en knap og bilen kommer kørende fra fjernparkeringspladsen til bopælen. Han kommenterede ikke på min udtalelse om 17 entydigt positive høringssvar over for 17 entydigt negative andet end, at "Der har været en høring".

---

**Jeg ser administrationsgrundlaget for Bylivsgadepuljens runde nr. 2 for 2024 som fem partiers politiske indrømmelse af et kritisabelt forløb. I 2024 kan kun en enkelt p-plads nedlægges i en Bylivsgade.**

Borgergruppens ansøgning indeholder ikke et ønske om nedlæggelse af P-pladser.

Borgergruppen har på intet tidspunkt ønsket nedlæggelse af p-pladser. Den har igennem hele forløbet understreget ønsket om erstatningsparkeringspladser i ansøgningen, i KøbenhavnLIV og i høringssvar.

<https://kobenhavnliv.dk/kobenhavn/her-er-de-10-koebenhavnske-gader-der-snart-kan-blive-groennere>

Se screenshot af ansøgningen side 4.

---

## Bedømmelseskriterierne for udvælgelsen er i yderst begrænset omfang opfyldt

**1) Den demokratiske værdi - Kriteriet opfyldes ikke:** 17 entydige positive hørings svar og 17 entydige negative svar. Ingen bred lokal opbakning. Se ansøgningen side 4. "**Mange lokale samt forældre i institutionerne er positive overfor idéen om mere liv og grønt og mindre kaotisk trafik.**" (Min understregning)

**2) Projekt kvalitet - Kriteriet opfyldes ikke:** Der er ikke mange forskellige brugere og aktiviteter jf. 'Fællesskab København'. Hvilket slags liv er dette byrum forsøgt designet til? Hvilke aldersgrupper, hvilket slags forbrugsmønstre? Hvilke slags behov? Ikke mine. Hvor er mulighederne for at finde sammen i et fællesskab? Man kan sidde alene.

**3) Lokalt - Kriteriet opfyldes ikke:** Grænseværdier for støj og luftforurening i 2022 er lave. Jf. Kbhkort.kk.dk.

Afstandsmål til grønne og blå områder stemmer ikke overens med Google Maps. Ifølge analysen ses, at fire ejendomme delvist ligger i mere end 300 meter fra nærmest grønne områder::

Den britiske ambassade og den spanske ambassadørbolig med egne haver.

En del af boligejendommen Kastelsvej 18-30 med en stor velanlagt biodivers grøn gård med legeplads, sandkasse, legehus, boulebane og udemøbler.

Et diminutivt hjørne af bolig ejendommen Kastelsvej 8-16.

Se screenshot af kort over afstandsmål side 5.

Se nedenstående link med sammenfatning af grønne og blå områder s. 24 om 1) den procentvise fordeling i Kbh, 2) påpejning af, at de fleste boliger har adgang til grønne gårde/haver, 3) kun 0,3% af boligerne opfylder ikke afstandsmål på 500 meter:

[https://www.kk.dk/sites/default/files/agenda/348858af-3ecf-47aa-9ef3-4becfba8beff/988b0d02-b909-40fd-bfe4-2ff5ab45fcd7-bilag-2\\_0.pdf](https://www.kk.dk/sites/default/files/agenda/348858af-3ecf-47aa-9ef3-4becfba8beff/988b0d02-b909-40fd-bfe4-2ff5ab45fcd7-bilag-2_0.pdf)

**4) Realiserbarhed - Kriteriet opfyldes ikke**

**Uddybning side 5.**

**Ideens projektområde**

Gade og nr. for projektområdets begyndelse og slutning	Kastelsvej	17-19 / 58
Postnummer	2100 Østerbro	
Projektområdets vejstatus (Offentlig vej, privat fællesvej eller en blanding af begge)	Offentlig vej	

**Hvordan er gaden i dag og hvorfor er der brug for et projekt netop her?**

Domineret af parkerede biler. Megen morgentrafik når børn skal i skole og børnehave - dette giver liv men sikkerheden ved skolen er sårbar. Resten af dagen rolig trafik. Aften og weekend sker der ikke meget. Området rummer mange gårde, som er smalle og skyggefulde, og der er kun få bænke i sol og ikke meget grønt i gaderne.

Ved hjørnet Kastelsvej/Nordborggade er der åbnet en café, som har bidraget med hygge og energi til den ellers forladte gade. Overfor er der et brostensbelagt skrånende område mod skolen, men stedet er uindbydende og benyttes meget lidt, omkranset af parkerede biler og cykler. Der er et stort behov for et grønt og indbydende mødested til børn, unge og ældre.

Engang var der park, hvor Kastelsgården er nu, og det grønne solbeskinnede åndehul mangler vi.

**Ønsker til forandring**

Beskriv her, hvad I som borgergrupper ønsker for jeres vej. Et eventuelt endeligt projekt vil blive udført af kommunen i samarbejde med en teknisk rådgiver og med input fra jer. Disse ønsker vil derfor fungere som udgangspunkt for den videre dialog.

Trafik	Sæt x	Beskrivelse af ønsker til trafikale ændringer
Ensnretning	x	For at skabe sammenhæng mellem den eksisterende plads og solsiden af gaden må der ske ændring i p-forholdene. De parkerede biler kan omplaceres ved at skabe skråparkering på Kristianiagade, eksempelvis ved nr 7 og 9. Der kunne også være mulighed for skråparkering længere nede af Kastelsvej mod syd.
Total lukning af én eller flere ender		
Lege- og opholdsgade	x	
Gennemkørsel forbudt ved skiltning	x	
Nedlæggelse af p-pladser		
Flere delebilspadser		Omlægning trafikken på Kastelsvej kan ske på mange måder: -Ensnretning af trafikken ved skolen vil være rigtig godt hvis lukning ikke er muligt. -En ændring af belægningen giver sammenhængskraft mellem de to sider af gaden -Gaden kan laves til sivegade på de bløde trafikanters vilkår. -Man kunne også forstille sig, at opholdsområdet kun er åbent for biltrafik på hverdage om morgenen.
Mere cykelparkering		
Begrønning	Sæt x	Beskrivelse af ønsker til begrønning
Flere træer		Områdets træer vil kunne spille fint sammen med elementer som: -Vand til børn, fugle og insekter – måske med regnbed med blå iris i det laveste og skyggefulde område ned mod skolen og springvand eller soppebasin i solen. -Bede med hjemmehørende, farverige og insektvenlige blomster og prydanter -Et eller flere bede, hvor store træstammer kan benyttes til klatring, leg og ophold, samtidig med at de giver levesteder og gradvis formuleres Stedet vil bidrage til at danne en naturkorridor mellem Garnisons kirkegård, Kastellet, Classenshave og Langelineskolen og Kastelsgårdens lukkede haver.
Flere grønne bede	x	
Plantehuller til begrønning af facader		
Mere biodiversitet	x	
Byliv	Sæt x	Beskrivelse af ønsker til byliv
Flere opholdsmuligheder	x	-Et grønt og lyst byrum hvor både børn, unge, voksne og ældre kan opholde og hygge sig. -Mere plads til skolens aktiviteter og leg både under og efter skoletid -Plads til at afholde loppemarked, gadefest og lignende, til at spise madpakke, nyde solen, klatre og boltr sig. -Samvær, bevægelse og trykthed får forrang for trafikken. -Statuen kunne bringes i fokus ved at forme møbler, beplantning og ny belægning i en formation omkring den. -Lokalhistorie kunne beskrives via plancher og fotos om døveinstituttet og kvarteret. -Kunst, evt i samarbejde med skolen, ville være et kærkomment indspil.
Mere plads til sociale arrangementer og leg i gaden	x	
Bedre udendørs rammer for de lokale erhvervsdrivende	x	

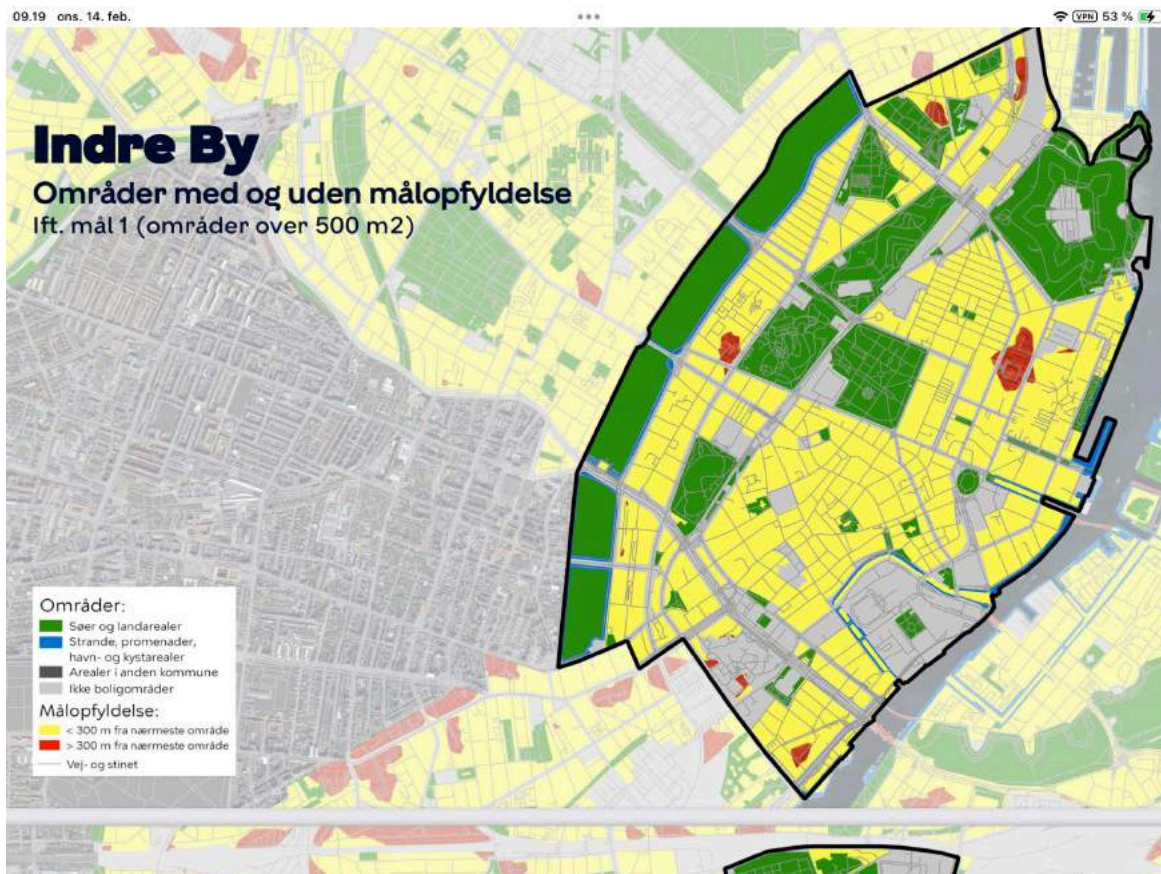
**Eventuelle tilføjelser til ideen og ønskerne**

Vi har været i dialog med mange lokale bebore og både skolebestyrelsen og børnehavens forældreråd (Kastelsgården). Mange lokale samt forældre i institutionerne er positive overfor ideen om mere liv og grønt og mindre kaotisk trafik. Skolebestyrelsen er åben overfor at skabe et byrum hvor elever og unge kan færdes og hænge ud og vil gerne inddrages i en videre proces. Skolens ledelse er allerede i dialog med kommunen om at gøre skolevejen sikrere.

Det vil være oplagt at kæde en fornyelse af pladsen sammen med en fornyelse af lommeparken på hjørnet mellem skole og børnehave, som i dag ikke benyttes ret meget, samt strækket langs plankeværket fra skolen til Ho Chi Minh stien, hvor der i dag ofte er meget skrald. Vi er en borgergruppe markeret med BG på underskriftslisten, som har arbejdet med at udvikle og finde opbakning til ideen.

( Ansøgning, Side 10:

<https://www.kk.dk/sites/default/files/2023-04/20.04.23%20-%20svar%20til%20Astrid%20Aller%20%28F%29%20om%20indkomne%20forslag%20til%20Bylivsgadepuljen.pdf>



Kilde: Appendix over lokaludvalgsområderne i 'Bilag 1 Analyse af afstandsmål for grønne og blå områder i København', KP19 :

[https://www.kk.dk/sites/default/files/agenda/348858af-3ecf-47aa-9ef3-4becfba8beff/988b0d02-b909-40fd-bfe4-2ff5ab45fcd7-bilag-2\\_0.pdf](https://www.kk.dk/sites/default/files/agenda/348858af-3ecf-47aa-9ef3-4becfba8beff/988b0d02-b909-40fd-bfe4-2ff5ab45fcd7-bilag-2_0.pdf)

## Uddybning

**Formål og bedømmelseskriterierne er i beskedent omfang opfyldt**

Kriterierne for Bylivsgadepuljen 2023 ses samlet s. 12.

### 1) FORMÅL - opfyldes ikke

**Skabe trygge bykvarterer:**

*"Puljen har som formål at omskabe veje og gader til grønnere byrum og dermed skabe trygge bykvarterer med mødesteder og udearealer."*

### En spådom om spontane fester og pusher-street

For nylig overhørte jeg tre teenagere, der kom ud fra en opgang i nærheden: *"Hvis du tager coke med, så tager jeg opioider med"*. Jeg var rystet. Mon ikke dette mødested vil være attraktivt for den spontane fest og pushere? Flere og flere unge tager coke og opioider. DET er utrygt.

Vores ejendom har været transit for stjalne cykler. [REDACTED]

[REDACTED].

Jeg opfatter Kastelsvej som meget tryk. Her er mig bekendt ikke sket overfald o.lign.

Hvorfor at skabe noget, der findes i forvejen? Flere buske og bede vil gøre vejen endnu mere grøn, men er mere grønt en forudsætning for et trykt miljø? Der vil være flere steder uden for synsvidde. Ydermere ligger projektområdet ikke op til en beboelsesejendom (skolen, ambassaden, firmaer og få beboere), hvor der kan være øjne og øre ud på gaden, jf. Det Kriminalpræventive Råd om trykke byrum.

### **Mødested - opfyldes ikke**

Når fremmede mennesker mødes og falder i snak, skal der en eller flere igangsættende faktorer til. Det allerførste er en intuitiv genkendelse af sig selv i den anden. Det kræver, at mennesker ser op og er nærværende. Det næste er muligheden for at se hinanden.

Dispositionsforslaget giver ikke mulighed for at se hinanden med sin indretning af siddepladserne, der er placeret parallelt.

Renhold er desuden væsentligt for lysten til at sætte sig på en bænk og opholde sig et sted. Og også vigtigt ift hærverk o.a. kriminalitet. Hvor er skraldespandene?

Hvad med universel design? Er der tænkt på at inddrage SWEKO's tilgængelighedsrevisor? Dette er bare nogle få af mine kritikpunkter af dette uigennemtænkte dispositionsforslag.

### **Placeringen af de fire ny københavnerbænke og affald**

Københavnerbænke er ikke lige just særlig fleksible og indbyder ikke til det spontane møde.

Placeringen af de nye bænke gør fortovet ufremkommeligt. Er der tænkt på blinde og svagtseende? Både børn og voksne?

Tidligere har bænkene langs Kastelsvej virket indbydende på en overnatning i det fri. Her kan meget let komme til at flyde med endnu flere pizzabakker, tomme flasker og engangsbestik end der gør i forvejen.

## **2) BEDØMMELSESKRITERIE A: PROJEKTKVALITET - opfyldes ikke på 2 afgørende punkter**

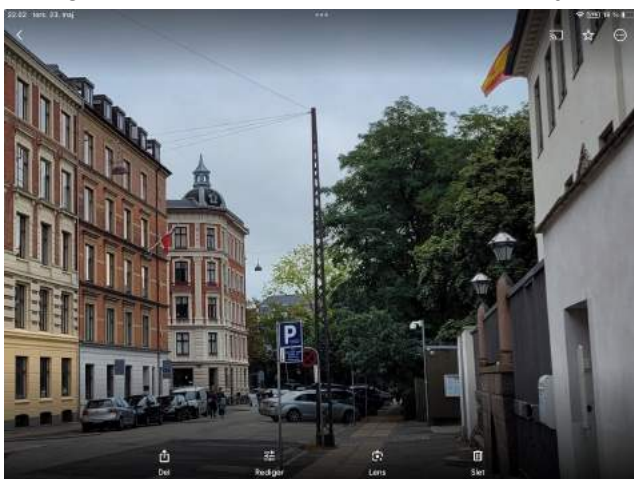
*“Projektet indeholder arkitektoniske og byrumsfremmende kvaliteter, som giver et tydeligt kvalitetsløft af området. Det er en fordel, hvis projektet i design og egenart understøtter den lokale identitet og giver adgang til mange forskellige slags brugere og aktiviteter, jf. eksempelvis visionerne fra Fællesskab KBH.*

*Derudover er det en styrke, hvis projektet indeholder bæredygtige elementer som fx genbrug af materialer, og bynatur af høj kvalitet, fx med plantevalg, som understøtter en øget biodiversitet.”*

### **Et tydeligt kvalitetsløft - opfyldes ikke**

Ja, vi befinder os i et tæt beboet kvarter med en fortætningsgrad på > 215 % og med en 117% p-belægning. De parkerede biler fylder i gadebilledet, men det gør træerne og gadehaverne på hjørnerne så sandelig også. Det grønne i form af rigtig mange høje træer

dominerer hele stykket fra Bergensgade (Ho Chi Minh-stien) forbi skolen plus det grønne anlæg med de store træer ud for Kastelsvej 60.



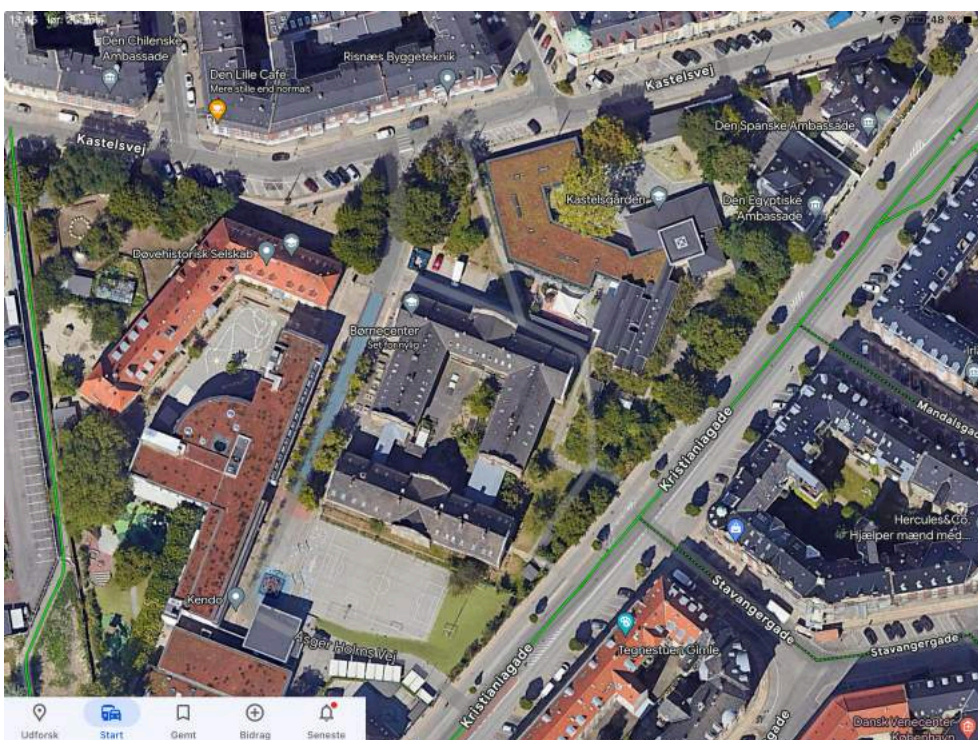
### Fordrejende tværsnit

Tværsnittet af forslaget opfattes som bevidst fordrejende med den hensigt at få offentligheden til at tro, at der er plankeværk i hele projektområdets længde.

Plankeværket afgrænser skolens grønne udeareal ud til en lille del af projektområdet og udgør få meter svarende til bredden af 4 p-pladser. Træernes kroner hænger ud over plankeværket og udgør sammen med 5 gadetræer et grønt loft over fortovet på stykket fra Bergensgade til den lille plads.

(Tværsnit:

[https://indrebylokaludvalg.kk.dk/sites/default/files/2024-05/1100305\\_C07.01\\_T15\\_L3596-N01.pdf](https://indrebylokaludvalg.kk.dk/sites/default/files/2024-05/1100305_C07.01_T15_L3596-N01.pdf))



**“Det er en fordel, hvis projektet i design og egenart understøtter den lokale identitet”**

Det er en meget indforstået og ekskluderende måde at henvise til ‘Designmanual for byrum og parker, 2007’: Københavnerbænke og plinte.

Her er lokal identitet defineret på kommunalt niveau. Ikke ud fra beboernes lokale stedsidentitet knyttet til historien og de affektive værdier. Skolen har bl.a. til huse i en bygning fra 1839, bygget som forsvarsværk .

**Adgang til mange forskellige slags brugere og aktiviteter - opfyldes ikke**

Mange slags aktiviteter som visionerne i Fællesskab København? Nej. Et spontant natteliv er mere sandsynligt. Man kan kun sidde og ifølge beskrivelsen kan børn kravle/ lege på plintene.

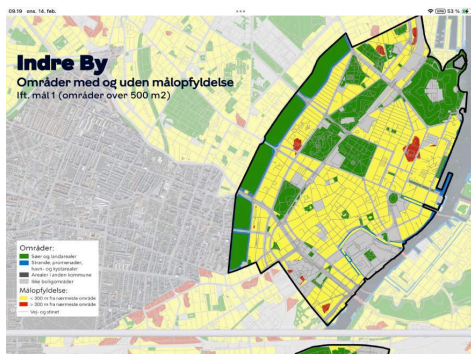
Jeg stiller spørgsmålet: Hvilket slags liv er dette byrum forsøgt designet til? Hvilke aldersgrupper, hvilket slags forbrugsmønster? Hvilke slags behov? Og hvilket tidsrum på dagen?

**Styrke, hvis projektet indeholder bæredygtige elementer**

Det er ikke en substantiel begrundelse for udvælgelsen af Kastelsvej som Bylivsgade.

**3) BEDØMMELSESKRITERIE B: LOKALITET - opfyldes ikke**

*“Projektet opfylder et lokalt og bydelsdækkende behov for grønne mødesteder ift. afstandsanalyse til grønne og blå områder samt luftforurenings- og støjkort. Derudover vil det være en fordel, hvis projektet anlægges i et område, hvor Københavns Kommune ikke i forvejen er aktiv med lignende projekter. Der vil også lægges vægt på, om projektet har en positiv social slagside, fx ved at det anlægges i tæt bebyggede områder eller i en Områdefornyelse.”* (Min understregning)



Kilde:

[https://www.kk.dk/sites/default/files/agenda/348858af-3ecf-47aa-9ef3-4becfba8beff/988b0d02-b909-40fd-bfe4-2ff5ab45fcd7-bilag-2\\_0.pdf](https://www.kk.dk/sites/default/files/agenda/348858af-3ecf-47aa-9ef3-4becfba8beff/988b0d02-b909-40fd-bfe4-2ff5ab45fcd7-bilag-2_0.pdf)

**Ikke substantielt grundlag - afstandsanalyse, luftforurening og støjkort.**

**Ingen af de tre væsentlige kriterier for lokalitet er opfyldt.**

Det er et tyndbenet argument at henvise til afstandsanalyse til grønne og blå områder samt luftforurenings- og støjkort.



De pågældende røde områder drejer sig om 4 ejendomme, som i øvrigt ikke er vurderet som berørte interessenter i forb.m. høringen: Den britiske ambassade og den spanske ambassadørbolig med egne haver. En del af ejendommen Kastelsvej 18-30 med en stor velanlagt biodivers, grøn gård med legeplads, boulebane og udemøbler. Fra nr. 30 til lommeparken ved skolen er der 270 meter ifølge Google Maps. Til kirkegården 300 meter. Et diminutivt hjørne af ejendommen 'Kastelshaven' 8-16. Her er der 220 meter til lommeparken.

Kbhkort.kk.dk viser lave niveauer (lysegul) for henholdsvis NO<sub>2</sub>, sod og UFP samt støj, jf. også 'Forslag til handlingsplan for vejstøj 2024-2029'.

**Vedr. Bydelsdækkende behov:** Der synes, at være uoverensstemmelse mellem afstand til grønt område. Det virker misvisende, at boliger ved Strandboulevarden har mere end 300 meter til Classens Have. På samme måde for området Nørre Farimagsgade og Gothersgade, der ligger ved Botanisk Have.

#### **Positiv social slagside**

2100 Ø har indbyggere med høj indtægt og et højt uddannelsesniveau. Hvilke kriterier tænkes der på med "Positiv social slagside"?

#### **4) BEDØMMELSESKRITERIE C: REALISERBARHED - opfyldes ikke**

*"Projektets anlægsarbejder er relativt ukomplicerede, og de støtteberettigede tiltag kan anlægges uden uforholdsmæssigt store merudgifter til opbrydning, flytning af kantsten, fortovsudbygning eller ledningsomlægninger mv.*

*Projektet bør også kunne påvise en vis levedygtighed. Dette kan være ved brug af materialer med en lang levetid og ved at forvaltningens driftsafdeling uden videre kan overtage projektet. På private fællesveje skal de vedligeholdelsespligtige grundejere være indforstået med, at driften følger de almindelige bestemmelser om vedligeholdelse af private fællesveje i henhold til privatvejsloven, fx gennem deltagelse i borgergruppen.*

*Derudover konflikter projektet ikke med andre forhold, fx brandredning, lokalplaner, fredede bygninger, eksisterende ledninger, byggelovspladser, kommende projekter, kommende lynladere og sorteringspunkter m.v."*

#### **Relativt ukomplicerede anlægsarbejder og uden uforholdsmæssige store udgifter Opfyldes ikke.**

Det lader til, at der er opstået en måske fordyrende forsinkelse i processen, eftersom sagen ikke som planlagt er besluttet på TMU i første kvartal, men udskudt til tredje kvartal. Antallet af træer i skitseforslaget er skåret ned med henvisning til rodnet og ledningsnet.

#### **5) BEDØMMELSESKRITERIE D: DEMOKRATISK VÆRDI**

*"Projektet bærer præg af en demokratisk kvalitet i idé og anlæg, som understøtter konkrete lokale behov. Det er en fordel, at projektet kan påvise en stor lokal opbakning."*

#### **Den demokratiske værdi er ikke opfyldt**

Nej, den demokratiske værdi og kvalitet er ikke opfyldt. Der er en mikroskopisk lokal opbakning.

Jeg anfægter ikke, at der kan være beboere med oplevede konkrete behov. Men man kan bevæge sig de under 300 skridt til nærmeste grønne område. Jeg anfægter begrundelsen for nedlæggelse af p-pladser, dispositionsforslaget, den manglende samskabelse med alle beboere i området og ikke intentionen med idéen. Projektet er noget makværk.

Og 17 entydigt positive høringsvar! Og samme antal entydige negative høringsvar. Ud af måske 1000 boliger i nærområdet. Nedlæggelse af 23 p-pladser i et område med 117 % belægning! Det vækker harme, at erstatningspladser ikke er med i projektet.

### **Ikke en tillidsvækkende proces**

Det er ikke befordrende for tilliden til politikerne.

En offentlig høring, der kun er offentlig for de "berørte interessenter", der bor lige op til projektområdet, beboere som læser en artikel i KøbenhavnLIV og den enlige infostander 5 uger efter den offentlige høring er begyndt og de, der tilfældigvis er bekendt med Blivhoert.kk.dk og modtager mail om nye høringer - en sådan høring har ingen som helst lighed med demokrati i min forstand.

Det virker som politisk lunkent ikke offentligt og åbent at tage ansvar for beslutningen om nedlæggelse af 23 p-pladser og/eller et forsøg på at trykteste beboernes reaktion. Ikke engang Astrid Aller stod frem i KøbenhavnLIV med sit navn, kun foto:

<https://kobenhavnliv.dk/kobenhavn/her-er-de-10-kobenhavnske-gader-der-snart-kan-blive-groennere>

Nogen har gået med hovedet under armen og forsøgt at presse firkantede klodser ned i en puttebakke med runde huller.

Det er politikernes opgave at sikre et administrationsgrundlag, der er klart og uden mulighed for fortolkning. SF's forslag til administrationsgrundlaget om samskabelse med borgere blev vedtaget. Hvem har defineret 'borgere'? Det er i hvert fald ikke beboerne. Om borgergruppen overhovedet har hørt ordet samskabelse, om SWEKO's anvendelse af underrådgivere ( fra andet firma) forstår begrebet samskabelse til fulde, tror jeg ikke.

Ydermere undergraver denne fremgangsmåde tilliden til det unikke demokratiske system, som vi har i DK. Man kan ikke på den ene side nationalt og internationalt fremhæve DK's inddragelse af borgere i beslutningsprocesser på lokalt niveau og så samtidig skalte og valte med beboeres adgang til p-pladser i et område med 117% belægning. En belægningsprocent, der ydermere er skabt af den byfortætning, der er sket igennem de sidste mange år. Bebyggelsesprocenten i området er samlet over 215% jf. side 9:

<https://kps23.kk.dk/sites/default/files/2024-02/For%C3%A6tningssanalyse.pdf>

Postnummer 2100 har en høj gennemsnitsindkomst og derfor har folk råd til den fri markedsleje/ejer-eller andelslejlighed og én måske to biler. Der skal tages andre metoder i brug for at vende udviklingen.

Ifølge

<https://kps23.kk.dk/sites/default/files/2024-02/Baggrundsanalyse%20om%20parkering.pdf>

side 13 er bilejerskabet "ca 30% højere i tæbyen end kommuneplanens krav til parkering, svarende til 7,7 pladser for hver 10. bil."

### **Der skal afsættes penge til en ordentlig offentlig høring**

I de svar jeg har fået fra TMF på mine breve i efteråret argumenteres der bl.a. med den økonomiske ramme, der er for høringen. Jeg håber, at der fra politisk hold er fokus på at rette op på denne misere, og at der afsættes rigeligt med penge til den offentlige høring i den nye runde Bylivsgader 2024.

Jeg kan se, at Lokaludvalgene får en stor rolle. Her er der behov for at understøtte den kommende proces økonomisk og personalemæssigt i et tæt samarbejde med Lokaludvalgene. Sekretariaternes opgaver for LU'erne skal fortsat være sammenhængende, personbåret og personlig. Uden en tæt, effektiv og personlig kontakt vil det lokale frivillige arbejde kollapse. Frivilligt arbejde er et kulturbåret arbejdsfællesskab og kultur skal plejes.

Venlig hilsen

██████████

Kastelsvej ██████

\_\_\_\_\_.

**Kopi af Bylivsgadepuljen 2023:**

**Læs mere om bylivsgadepuljen**

Luk alle

**Hvem kan indsende en idé?**

Projektet skal ligge på offentlig vej eller privat fællesvej i Københavns Kommune.

Alle med tilknytning til vejen kan være med til at indsende en idé, for eksempel:

- Grundejere (herunder andelsforeninger, ejerforeninger mv.)
- Beboerforeninger eller beboere
- Vejlaug
- Erhvervsdrivende og andre lokale aktører
- Lokaludvalg og miljøpunkter

En stærk idé vil typisk have bred opbakning fra flere grundejere/lokale interessenter. Man kan deltage/støtte idéen på flere niveauer:

- Kontaktperson: Tovholder på kontakt til kommunen (max 3)
- Arbejdsgruppe: Vil gerne deltage i evt. skitseforløb, hvor projektet konkretiseres
- Borgergruppe: Skriver under på at man støtter idéerne til en bylivsgade

### **Hvad giver puljen støtte til?**

Puljen udvikler og udfører bylivsgadeprojekter med udgangspunkt i lokale idéer og ønsker. Det endelige projekt udformes af kommunen som vejmyndighed, i tæt dialog med den lokale borgergruppe.

Puljen har som formål at omskabe veje og gader til grønnere byrum og dermed skabe trygge bykvarterer med mødesteder og udearealer.

### **Puljen kan finansiere projekter som indeholder et eller flere af følgende tiltag:**

- Lukning, ensretning eller andre trafikdæmpende tiltag på gaden
- Begrønning, herunder etablering af grønne bede og gadetræer
- Opholdsmøbler og byrumsinventar
- Cykelstativer
- Nedlæggelse af p-pladser
- Etablering af delebilspladser

Puljen dækker også den efterfølgende drift og vedligehold på kommunale veje. På private fællesveje skal grundejerne på vejstrækningen fortsat varetage drift og vedligehold af vejarealet.

### **Hvad er den økonomiske ramme for projekterne?**

Hvert bylivsgadeprojekt kan koste fra 1-3 mio. kr., afhængigt af vejstrækningens længde og andre forhold.

Budget for de enkelte projekter bliver fastlagt af kommunen, i samarbejde med de tilknyttede rådgivere.

## **Hvordan udvælges bylivsgadeprojekterne?**

### **1) Indsendelse og screening af lokale idéer**

Lokale borgergrupper indsender idéer og ønsker til bylivsgadeprojekter. Alle idéer screenes af Teknik- og Miljøforvaltningen, og op til 10 potentielle projektområder udvælges ud fra de fastsatte bedømmelseskriterier.

### **2) Udarbejdelse og høring af skitseprojekter**

Teknik- og Miljøforvaltningen ansætter en eller flere tekniske rådgivere, som udarbejder skitseforslag for omdannelse af de enkelte vejstrækninger i dialog med den lokale arbejdsgruppe og kommunen.

De op til 10 skitseforslag sendes i høring hos de relevante lokaludvalg samt internt i Teknik- og Miljøforvaltningen. Efter konkret vurdering kan der også skulle foretages partshøring af berørte aktører.

### **3) Endelig udvælgelse og godkendelse af projekter**

Efter høringsprocesserne vurderes skitseforslagene af et fagligt bedømmelsesudvalg med Københavns Stadsarkitekt som forperson. Her udvælges de projekter, som kan færdigprojekteres til projektforslagsniveau indenfor puljens økonomiske ramme.

Projektforslagene indstilles til politisk behandling hos Teknik- og Miljøudvalget.

De vedtagne projekter anlægges herefter af Københavns Kommune, med løbende inddragelse af den lokale borgergruppe.

## **Bedømmelseskriterier for idéer og projekter**

Puljemidlerne prioriteres efter en konkret helhedsvurdering af det enkelte projekt med vægt på arkitektonisk kvalitet, lokalitet, realiserbarhed og demokratisk værdi.

Kriterierne anvendes også i den indledende udvælgelse af ca. 10 potentielle projekter fra de indsendte idéer, dog i højere grad med fokus på at vurdere et potentiale for at projektet vil kunne opfylde kriterierne.

### **A) Projektkvalitet:**

Projektet indeholder arkitektoniske og byrumsfremmende kvaliteter, som giver et tydeligt kvalitetsløft af området. Det er en fordel, hvis projektet i design og egenart understøtter den lokale identitet og giver adgang til mange forskellige slags brugere og aktiviteter, jf. eksempelvis visionerne fra Fællesskab KBH.

Derudover er det en styrke, hvis projektet indeholder bæredygtige elementer som fx genbrug af materialer, og bynatur af høj kvalitet, fx med plantevalg, som understøtter en øget biodiversitet.

### **B) Lokalitet:**

Projektet opfylder et lokalt og bydelsdækkende behov for grønne mødesteder ift. afstandsanalyse til grønne og blå områder samt luftforurenings- og støj kort. Derudover vil det være en fordel, hvis projektet anlægges i et område, hvor Københavns Kommune ikke i forvejen er aktiv med lignende projekter. Der vil også lægges vægt på, om projektet har en positiv social slagside, fx ved at det anlægges i tæt bebyggede områder eller i en Områdefornyelse.

### **C) Realiserbarhed:**

Projektets anlægsarbejder er relativt ukomplicerede, og de støtteberettigede tiltag kan anlægges uden uforholdsmæssigt store merudgifter til opbrydning, flytning af kantsten, fortovsudbygning eller ledningsomlægninger mv.

Projektet bør også kunne påvise en vis levedygtighed. Dette kan være ved brug af materialer med en lang levetid og ved at forvaltningens driftsafdeling uden videre kan overtage projektet. På private fællesveje skal de vedligeholdelsespligtige grundejere være indforstået med, at driften følger de almindelige bestemmelser om vedligeholdelse af private fællesveje i henhold til privatvejsloven, fx gennem deltagelse i borgergruppen.

Derudover konflikter projektet ikke med andre forhold, fx brandredning, lokalplaner, fredede bygninger, eksisterende ledninger, byggelovspladser, kommende projekter, kommende lynladere og sorteringspunkter m.v.

**D) Demokratisk værdi:**

Projektet bærer præg af en demokratisk kvalitet i idé og anlæg, som understøtter konkrete lokale behov. Det er en fordel, at projektet kan påvise en stor lokal opbakning.

**Kommer der flere idé-runder?**

Der er ikke pt. planlagt flere idé-runder i denne pulje.