

28. juni 2024

J.nr. 2024-0169897

## Økonomiforvaltningen

Indre By Lokaludvalg har i sine møder den 11. april og 13. juni 2024 drøftet kommunens ressortopdeling.

Indre By Lokaludvalg finder det positivt, at man vil give kommunen et ”servicecheck”, men har svært ved at se, hvad det har med ressortopdeling at gøre, især da man stort set ingen ressortændringer kan lave. At der skulle komme noget ud af at forholde sig til de tre temaer i følgebrevet stiller vi os tvivlende overfor.

De tre temaer er indbyrdes modstridende: Borgerne og klimadagsorden efterspørger regulering og virksomhedsfremme/service efterspørger deregulering.

Det er ironisk, at svaret på kommunens bureaukrati er endnu en bureaukratisk knast med et 2 mio. kr. dyrt sekretariat, når en beboerforening ikke kan få 90.000 kr. til en petanquebane. Her tænkes på Gammelholm Beboerforenings ønske om en petanquebane på Havnegade-promenaden.

Kommunens problem i forvaltningerne er ringe erfaring, gennemtræk, alenlange sagsbehandlingstider, ansvarsforflygtigelse, manglende håndhævelse af egne regler og en uklar skelnen mellem myndigheds- og servicefunktionen.

Man skulle have startet i bunden i stedet for ved skrivebordet. Man skulle have bedt om en række sager fra hvert lokaludvalg og andre høringsparter, og set på, hvad gik godt og hvad gik skidt, og så uddraget fællestrækkene, og være blevet klogere af dem.

Kommissoriet er vældig fint, men det mere end antydes, at man jo godt ved, hvor skoen trykker, men bare ikke vil tage konsekvenserne, og så kalder det ”ressortopdeling”, jf. ovenstående.

Når det er sagt, foreslår vi, at analysen besvarer følgende spørgsmål:

1. Hvordan indrettes kommunen, så den tager udgangspunkt i borgernes behov? Vores vurdering er, at kommunen er fjern og uoverskuelig for de fleste borgere.
2. Hvilke fordele og ulemper er der for borgerne ved, at kommunen så vidt mulig orienterer sig mod bydelene? Vores præmis er, at bydelene er forskellige, har forskellige problemer, har forskellige behov og efterspørger forskellige tilbud. Eksempelvis er Indre By hverken et udviklingsområde eller et udsat område. Indre By er en del af den eksisterende by med helt andre problemstillinger end man fx. har i Ørestad eller i Tingbjerg.
3. Kultur- og Fritidsforvaltningen har bydelsledere. Hvilke andre ressortområder vil være egnede til en struktur med bydelsledelse?
4. Hvordan sikres det, at den overordnede planlægning harmonerer med lokale behov? I dag er kommuneplanlægningen og lokalplanlægningen placeret i to forskellige forvaltninger. Om man ved at placere al planlægning i samme forvaltning kunne opnå, at lokale behov kommer mere i fokus i den overordnede planlægning, bør analysen svare på.
5. Hvordan kan lokaludvalgene bidrage til, at udviklingen af byen sker med respekt for lokale behov?
6. Hvordan inddrages lokale ønsker i den bydækkende borgerdialog og borgerinddragelse? Den bydækkende borgerdialog og borgerinddragelse indgår som grundlag for beslutninger på byniveau, der har konsekvenser lokalt. Vores vurdering er, at de lokale nuancer udviskes i forbindelse med den bydækkende borgerdialog og borgerinddragelse.
7. Hvilke fordele og ulemper vil der være for udviklingen af kommunen ved at kommunalisere By & Havns opgaver? By & Havn bør omfattes af analysen. Selskabet agerer på mange områder på vegne af kommunen, endda som myndighed, men i hovedsagen med et forretningsmæssigt perspektiv, er vores vurdering.
8. Hvilke fordele og ulemper vil der være for borgerne ved at placere alkoholbevillinger og tilladelser til udeserveringer i én forvaltning? I dag er de placeret i to forskellige forvaltninger. Ved at samle sagsbehandling, tilsyn og klager vedr. restaurationer og udeserveringer ét sted, vil det samlede billede af, hvordan nogle områder af byen er mere (eller mindre) belastet af "byliv" end andre, stå endnu stærkere end nu.
9. Hvilke fordele og ulemper vil der være ved at placere trafikplanlægning i én forvaltning? I dag er indkøb af kollektiv trafik og trafikplanlægningen placeret i to forskellige forvaltninger. Vores vurdering er, at der vil være bedre sammenhæng i trafikplanlægningen ved at samle de to ressortområder ét sted.
10. Hvilke fordele og ulemper er der ved Sundheds- og Omsorgsforvaltningens nuværende portefølje?

11. Hvordan styrkes kommunens tilsyn og håndhævelse af vilkår, bestemmelser, regler osv.? Det er lokaludvalgets oplevelse, at kommunen generelt har en større interesse i at udvikle strategier, politikker, planer osv. end at få det eksisterende til at fungere, fx. med tilsyn, håndhævelse og sanktioner.

12. Hvilke fordele og ulemper vil der være ved, at kommunen i udgangspunktet afstår fra at benytte konsulenter, rådgivere mv. for i stedet at sørge for, at kommunens egne medarbejdere har de nødvendige kompetencer? Hvordan sørger man for det?

Det er vores oplevelse, at der er et mærkbart gennemtræk af medarbejdere, som gør, at viden går tabt eller ”overdrages” til konsulenter, rådgivere osv. Lokaludvalget er med på, at enkeltstående og komplicerede opgaver kræver ekspertbistand, men tilbagevendende standardopgaver bør kommunen selv kunne håndtere, er vores vurdering.

13. Hvordan kan byggesagsbehandlingen optimeres og udvikles med henblik på at få borgernes behov i centrum?

Lokaludvalget har ikke haft borgerdialog om denne sag.

Med venlig hilsen

Bent Lohmann,  
forperson i Indre By Lokaludvalg